

اس رسالہ میں دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ تنکا کے مفتی صاحب
اور مولوی عبدالحی نکھوی کے فتوؤں کا ردِ بلغ کیا گیا ہے اور
غنائین کے شکوک و شبہات کے مسکت جوابات دیتے شکم میں
اور ثابت کیا گیا ہے کہ قبورِ مسلمین کو دیران کرنا مسجد میں شامل کرنا
ان پر نماز پڑھنا یا تہجد کی جگہ سے اور کوئی نفع اٹھانا
شرعاً ناجائز ہے

القول المبرور فی صیانة القبور

از رشحات قلم

حامی سنت ماحی بدعت منبع العلوم جامع المعقول والمنقول

حضرت علامہ مولانا ابوالفضل محمد فضل سبحان صاحبِ عظمیٰ

مہتمم و شیخ الحدیث ادارۃ السنّت جمادارالعلوم قادیان (ریسٹریٹڈ) لکھنؤ

شعبہ نشر و اشاعت دارالعلوم قادیان (ریسٹریٹڈ) لکھنؤ، قادیان، ۱۹۹۶ء

سبب تالیف

چونکہ بزرگوارم حضرت علامہ مولانا عبدالحمن صاحب نے کسی مدارس اسلامیہ کے مفتیان صلیان سے اسی عبارت سے جو اگلے صفحہ پر مکتوب ہے استغنا کیا جن کے جوابات آئے۔ اکثر جوابات تو صحیح تھے جن کی بنا حقیقت پسندی اور مسئلہ کی شرعی حیثیت پر مبنی مگر بعض مفتیان عظام نے جوابات غلط لکھے اور انہوں نے مسئلہ شرعی میں مسلکی تعصب کو دخل دے کر صرف اپنے اسلاف کے غلط فتوؤں کی تقلید سے لے مذہب حنفی کی تصریحات اور احادیث نبویہ کی کثیر تعداد کو پس پشت ڈال دیا اور اس قسم غلط فتوؤں کی تردید نہ کی جاتے اور کمال خود چھوڑ دیتے جاتیں تو یہ نئے مسلمانوں کی نگرانی ان کی عبادت کی برادری کا سبب بن سکتے ہیں۔ اسی وجہ سے اس حقیقت سے یہ چیز مطلقاً اس غرض سے تحریر کی کہ مسلمانوں کی صحیح راہنمائی ہو سکے اور زندہ مسلمان اپنے مردہ بھائیوں کے قبور کو ہمارا کرنے کے گناہ سے اپنے ہاتھوں کو لوث نہ کریں جس سے یقیناً مردہ مسلمانوں کی توہین ہوگی تو اس تحریر سے غرض زندہ مسلمانوں کو گناہ سے بچانا اور مردوں کو اذیت اور توہین سے بچانا ہے۔

اس موضوع پر رہنمائی الحدوت نے چونکہ اختصار سے کام لیتے ہوئے ضروری مسائل اور تردید زیر تحریر لایا ہے لیکن اس موضوع پر ایک بہترین رسالہ کی نشاندہی ناظرین کے لئے ضروری سمجھا ہے جس میں اس مسئلہ پر سیر حاصل بحث اور نہایت مفید علمی تحقیقات موجود ہیں اور وہ ہے خاتمہ المحققین بقول ڈاکٹر اقبال رحمہم ابو حنیفہ وقت اعلیٰ حضرت عظیم العبرکت مولانا شاہ احمد رضا خان فاضل بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی کتاب مستطاب (اہلالت الوہابیین علی توہین قبور المسلمین) یہ رسالہ مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ مدنیہ اندرون لوہاری گیٹ لاہور سے حاصل کیا جاسکتا ہے۔

انشاء تعالیٰ اس مسئلہ کو مسلمانوں کی ہدایت کے لئے سبب مقبول بنائے آمین ثم آمین

راقم الحدوت

ابوالفضل سے محمد فضل سے سبحان

استغناء

کیا فرماتے ہیں علماء کرام اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد میں پرانی قبر موجود ہے اور جب مسجد میں قوم نے توسیع کا ارادہ کیا تو اگر اس قبر کو بلا شش میت ہموار کر دی جاتے اور مسجد میں شامل کر دی جاتے اور لوگ اس پر نماز پڑھیں تو کیا شرعاً یہ دونوں کام عدا یہ کہ قبر کو مسجد میں شامل کرنا عدا یہ کہ اس قبر پر نماز پڑھنا جائز یا نہ؟

جواب فقہا کرام کے اقوال کے نقل کے ساتھ عنایت فرمادیں۔

(بینوا تو جردا)

المستفتی عبدالحمن مقام لنڈی شاہ ضلع تحصیل مردان پوسٹ کاٹنگٹ

(الجواب)

ولی یا ولی کے لئے پرانی قبر کا ہمارا کرنا جائز ہے اور پھر اس جگہ پر نماز پڑھنا درست ہے۔ کما فی شرح التنبیہ حیا ذرعه والنباء علیہ اذا باجی و صار
تربا ذلیعی دھامش ورا مختار فیہ قلت واما اشتراط الولی او الولی
فما خود من حدیث علی ولاقبر مشرفا الاسوئیة ولان فی تسوئیة
الغیب اثارة الفتنة۔

واما صحة الصلوة فلا تنال الممنوع الصلوة الى المقبر دون الخی
والمیت ولما قالوا ان فی الحطیم عدفن بعض الانبیاء۔ وهو الموفق
محمد فرید علی عنہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

(بحث اول تردید فتویٰ دارالعلوم حقانیہ کوڑہ خشک)

اجزاء فتویٰ دارالعلوم حقانیہ کوڑہ خشک

جزعہ پرائی قبر کا ہموار کرنا جائز ہے۔

جزعہ ۱ اور یہ ولی یا والی کر سکتا ہے یعنی اس کو یہ اختیار ہے۔

جزعہ ۲ اور پھر اس جگہ پر نماز پڑھنا درست ہے۔

دلیل جزعہ ۱: حجاز زرعہ والنبار علیہ اذابی وھمار ترابا ذلیعی ہش ووالمنار فیہ ۸۴

دلیل جزعہ ۲: قلت واما اشراط الاولیٰ والوالیٰ فما خود من حدیث علی ولا قبر اشرفنا

الاسویۃ

(۷) ولان فی تسویرہ الغیر امارۃ الفتنہ

دلیل جزعہ ۳ (۱) واما صحتہ الصلوۃ فلان المنوع الصلوۃ الی القبر ورن الھی واللمیت

(۲) ولما قالوا ان فی الحطیم مدفن بعض الانبیاء

اقول: اولاً تو یہ جواب اس سوال سے مطابقت نہیں رکھتا جو استفتا میں کیا گیا ہے کہ

سوال یہ ہے کہ مسجد میں موجود پرائی قبر کو ہموار کر کے مسجد میں شامل کر لی جائے۔

اور یہ عمل بھی بلا منہش میت ہو۔ تو کیا شرعاً یہ جائز کرنا جائز ہے؟

اب یہ سوال بالکل ان معانی کے اعتبار سے وضع ہے کہ جب میت کی منہش نہیں ہوئی

اور قبر ہموار ہوئی تو ہمواری سے مراد یہ ہے کہ قبر کی جو علامت ہے یعنی وہ مٹی جو اوپر کے

حصہ پر ڈھیر ہوتی ہے جس کی ہیئت شرعیہ عند الحنفیہ تسنیم بلکہ عند الحنابلہ والماکیہ بھی

اور عند الشافعیہ تریبع وہ مٹی ٹھانڈی گئی اور سطح زمین کے ساتھ یعنی سطح زمین مسجد کے

ساتھ ہموار و برابر ہو گیا اور یہ جگہ جو قبر میت ہے مسجد میں شامل کر دی گئی یعنی مسجد کا

حصہ ہو گئی تو سوال اس کے جواز و عدم کا ہے۔

اور دارالعلوم حقانیہ کے مفتی صاحب کے فتویٰ کے جزو اول میں یہ امر مطلق بتایا

گیا ہے کہ پرائی قبر کا ہموار کرنا جائز ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ مفتی صاحب اس موضوع پر استفتا

کا جواب نہیں دے رہے ہیں بلکہ اپنی ذہنی اختراعیات میں سے کسی مفروضہ کا جواب

دیتے بیٹھ گئے ہیں معلوم نہیں کہ یہ طریقہ فتویٰ مفتی صاحب نے کہاں اور کس دینی دارالعلوم میں

ٹرانسکریپٹ کے حاصل کیا۔ اور پھر جو کچھ اس جزو کا جواب غیر مربوط سمجھا وہ بھی مرتج غلط

کیونکہ مفتی صاحب کی عبارت پرائی قبر کا ہموار کرنا جائز ہے (میں لفظ ہموار سے مراد بھی

مقتدار معنی میں جو کہ سطح زمین کے ساتھ ہموار کرنا ہے اور یہی معنی مفتی صاحب کی دلیل سے بھی

معلوم ہوتا ہے جس جگہ عبارت درختار ہے کہ حجاز زرعہ والنبار علیہ اذابی وھمار ترابا) کیونکہ

زرع اسی صورت میں ہو سکتا ہے کہ سطح زمین کے ساتھ ہموار ہو۔ اب مفتی صاحب کی یہ عبارت اپنی

اطلاق پر لکھتے ہوئے کیسے صحیح ہو سکتی ہے کہ مطلق پرائی قبر کا زمین کے ساتھ ہموار کرنا جائز ہے

کیونکہ جو عبارت مفتی صاحب نے درختار کی اس جگہ کے اثبات کے لئے نقل کی ہے اس

کا بھی اس سے کوئی تعلق نہیں کیونکہ درختار کی یہ عبارت کہ حجاز زرعہ والنبار الخ یہ عبارت

اس قبر سے متعلق ہے جو قبر کسی ملوکہ زمین میں واقع ہو تو اس کا حکم یہ ہے کہ جب میت تراب

ہو جائے تو قبر کی زرع جائز ہے اور وہ بھی جب کہ ملوکہ زمین میں باذن مالک دفن ہو کیونکہ

اگر دفن بغیر اذن مالک ہے تو پھر مالک کو اختیار ہے کہ وہ منہش میت کر دے اگر زمین سے

فائدہ اٹھائے یا بغیر منہش زمین سے فائدہ اٹھانا ہے یا اپنے حق کو ساقط کر کے میت کو

اور اس کی قبر کو اپنی حالت پر چھوڑتا ہے۔ پھر حال تو عبارت ذلیعی ودرختار قبر در زمین ملوکہ

الغیر باذن مالک سے متعلق ہے اور حضرت مفتی صاحب اس کو استدلال میں پیش کرتے

ہیں مطلق پر لکھو یا یہ خاص سے عام پر استدلال ہوا تو یہ کب صحیح ہے؟

نفس عبارت نقل کرنا فقہانیت نہیں بلکہ فقہانہ کے اشارات پر غور کرنا اور یہ دیکھنا

کہ فقہار اس عبارت کو کون سے محل میں نقل کر رہے ہیں بھی ضروری ہوتا ہے۔ تو اگر اگر مفتی

صاحب اس بات پر غور و غور کرتے کہ صاحب درختار نے یہ عبارت کو کسے محل میں

نقل کی آیا یہ قبر در زمین مملوہ کی بحث ہے یا مطلق قبر کی چاہے موقوفہ زمین میں ہو یا مملوہ زمین میں
اور اگر بمفروضہ مفتی صاحب زلیعی و در مختار کی یہ عبارت مطلق قبر سے متعلق کی جائے تو
اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہوگا کہ جو قبر زمین موقوفہ میں ہو اس کا بھی ذرع جائز ہے اور یہ ظاہر
ہے کہ جو زمین جس غرض کے لئے وقف ہوئی ہے اس میں بغیر ذرع جائز ہے تو جو زمین موقوفہ للقبور پر
اس کا ذرع کیسے جائز ہے اور ہم بتا سکتے ہیں کہ نہیں جائز ملاحظہ ہو عالمگیری جلد ثانی صفحہ ۴۸۴
فرماتے ہیں۔ **وَسُئِلَ هُوَ أَيْضًا عَنْ الْمُقْبِرَةِ فِي الْمَقْبَرَةِ إِذَا اُنْدَسَتْ وَلَمْ
يَبْقَ فِيهَا أَشْيَاءُ مَوْقُوفَةٍ لَا الْعِظْمَ وَلَا غَيْرَهُ هَلْ يَجُوزُ زَرْعُهَا وَاسْتِغْلَالُهَا**
قَالَ لَا وَلَهَا حَكْمُ الْمُقْبِرَةِ كَذَا فِي الْمَحِيطِ -

یہیں قاضی امام شمس الانور محمد الازہر جندی جو فرماتے ہیں کہ اگر میت کی ہڈی مگد
رہے باسکل مٹی ہو جائے پھر بھی مقبرہ کا ذرع جائز نہیں تو اگر زلیعی کی عبارت عام ہے وقف
غیر وقف سب و شامل تو پھر اس عبارت محیط سے تعارض کا کیا جواب ؟
اور ہمارے نزدیک بجا اللہ تعالیٰ کوئی تعارض نہیں کیونکہ عبارت زلیعی کا محل قبر در زمین
مملوہ الا غیر ما ذیل مالک اور عبارت محیط کا محل وہ قبر جو زمین موقوفہ للقبور میں واقع ہوں۔
تو معلوم ہوا کہ مفتی صاحب کی دلیل اس کے دعویٰ کی مفید نہیں اور ثابت ہوا کہ ہر پرانی
قبر کی ذرع جائز نہیں۔

(کلام بر جزو ثانی)

لیا دالی کو جائز ہے کہ پرانی قبر کو ہمارا کرے اور اس جزو کی دلیل میں بجا قلت و اما
اشترط الوافی الخ۔ تو دلی اور دالی کے درمیان کی کلمہ یا اور دلیل میں دونوں کے
درمیان مکمل اور سے اور مفتی صاحب کے اشتراط کے لفظ سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ مفتی صاحب
کے نزدیک او منہ الخ کے لئے ہے تو مفتی صاحب کی عبارت سے تین صورتیں نکل سکتی ہیں۔

نمبر ۱۔ صرف دلی پرانی قبر کو ہمارا کرے

نمبر ۲۔ صرف دالی پرانی قبر کو ہمارا کرے

نمبر ۳۔ دلی اور دالی دونوں پرانی قبر کو ہمارا کریں۔

اور مفتی صاحب جب دلی کو دالی کے مقابل میں ذکر کرتے ہیں تو اس سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہے
کہ دلی سے مراد ولی میت لیتے ہیں اور دالی سے مراد حاکم لیتے ہیں۔ تو مفتی صاحب کی عبارت
اب باسکل اس مفہوم کے اعتبار سے صاف ہوتی کہ اس عبارت سے مراد یہ ہے کہ ان تین صورتوں
میں پرانی قبر کو ہمارا کرنا جائز ہے کیونکہ صرف دلی قبر کو ہمارا کرے یا صرف دالی قبر کو ہمارا کرے
ان دونوں صورتوں کی حجاز پر تو تصریح کر چکے اور تیسری صورت کہ دونوں کو بے طریق منع الخ لاول
بطریق دلی معلوم ہوتی ہے لیکن مفتی صاحب جب ان تین صورتوں پر دلیل دینے لگے تو حدیث علی بن ابی ہریرہ
اولاً تو اس حدیث سے مفتی صاحب جو معنی لے کر استدلال کرتے ہیں حدیث کے قطعاً وہ معنی مراد نہیں
یہ بھی ہم بتا دیں گے کہ حدیث کے صحیح معنی کیا ہیں مگر بمفروضہ مفتی صاحب بھی اس حدیث سے یہ
تین صورتیں ثابت نہیں ہو سکتیں کیونکہ مفتی صاحب کے نزدیک دلی میت بھی قبر میت کو ہمارا کر سکتا
ہے۔ اور حدیث سے بمفروضہ مفتی صاحب یہ ثابت ہوتا ہے کہ دالی یعنی حاکم ایسا کر سکتا ہے اور
دلی میت حاکم سے عام ہے اور حکم خاص حکم عام نہیں ہوتا تو آخر دلی میت کے لئے پرانی قبر
ہمارا کرنے کا اختیار مفتی صاحب کہاں سے ثابت کریں گے۔

لہذا حدیث علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ بمفروضہ مفتی صاحب بھی دلی میت کے لئے یہ اختیار
ثابت نہیں کر رہی۔

اعتراض ثانی۔ یہ کہ مفتی صاحب کہتے ہیں دلی بادی کے لئے پرانی قبر ہمارا کرنا جائز
ہے اور استدلال میں حدیث حضرت علی رضی اللہ عنہ پیش کرتے ہیں تو بجا حضرت اس حدیث میں
کہیں یہ ہے کہ پرانی قبر ہمارا کریں۔ یہ پرانی قبر کے ہمارا کرنے کا اختیار آپ دے رہے ہیں دلی
یا دالی کو اگر اختیار دلی یا دالی کی یہ حدیث دلیل ہے مفتی صاحب کے نزدیک عن ابی الہیاء
رضی اللہ عنہ قال قال لی علی الا لعنات علی ما بعثنی علیہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم ان لا تدع تمثالا الا طمسته ولا قبر مشرفا
الا سويتہ۔ رواہ مسلم۔ تو مفتی صاحب ذرا انصاف تو کیجئے اگر حدیث کا ترجمہ

علی ماکانوا یفعلونہ من تعلیۃ القبور بالنساء الحسن العالی روح المعانی جلد ۱۵ صفحہ ۲۳۔
طوالت سے بچتے ہوئے ان عبارات پر اکتفا کیا جاتا ہے کہ حدیث میں تسویہ سے مراد زمین
سے تسویہ نہیں بلکہ قبر کی حد شرع سے برابر کرنا ہے۔

اعتراف خاص خمس :- مراد حدیث متعین ہونے کے بعد معلوم ہوا کہ اس حدیث سے
قائم ثابت نہیں ہوا کہ ملی یا دالی کو یہ اختیار ہے کہ پرانی قبر کو زمین کے ساتھ ہموار کرے۔ جیسے
مفتی صاحب کا زمزمہ ہے بلکہ مقتضاء اجتہاد مفتی صاحب صرف دالی یعنی حاکم کو یہ اختیار ثابت
ہوا کہ پرانی قبر کو یا نئی قبر پر مسلم سے زائد از شرع ارتفاع مٹا دیا جائے اور قبر کو حد شرع
(جو کہ ایک باشت ہے) کے مطابق بنایا جائے تو دالی کے لئے قبر شرعی بنانے کا اختیار ثابت
ہوا نہ کہ مٹانے کا تو مفتی صاحب آپ اس حدیث سے ہموار کرنے کا اختیار دالی کے لئے یا دالی کے
لئے آخر کونسا طریقہ اجتہاد استعمال کر کے ثابت کر رہے ہیں؟

خلاصہ یہ کہ قبر زمین کے ساتھ ہموار کرنے کا اختیار اس حدیث سے نہ دالی کے لئے ثابت ہوا
اور نہ دالی کے لئے اور غیر دالی یا دالی کے لئے تو یہ اختیار مفتی صاحب خود بھی نہیں مانتے چنانچہ ان
کی دلیل ثانی سے واضح ہے کہ دلائل فی تشریۃ النیرانۃ الفتنۃ و ہذا معلوم ہوا کہ قبر زمین سے ہموار کرنے
کا اختیار نہ دالی نہ دالی نہ کسی غیر کو ہے۔

البتہ قبر سے زائد از شرع ارتفاع کے ازالہ کا اختیار تو یہ اختیار دالی یا دالی میں تصور نہیں
بلکہ اگر مانع نہ ہو تو یہ اختیار ہر مسلمان کو حاصل ہے اور اگر مانع موجود ہو جیسے فساد اور جھگڑے کا
خطرہ ہو تو پھر یہ اختیار اہم وقت کے حاصل ہو گا۔ چنانچہ ملاحظہ ہو تفسیر روح المعانی جلد ۱۵ صفحہ ۲۳۸
فرماتے ہیں۔ ویمنی لکل احدھدم ذالک ما لم یخش منہ مفسدۃ ففتنۃ الودع
للامام اخذ ان کلام ابن الرفعۃ فی المصلح۔

لہذا مطلب یہ کہ حد شرع سے زائد ارتفاع کے مٹانے کا فی نفسہ ہر مسلمان کو اختیار ہے
اور بوقت خطرہ فساد الہام کو اختیار ہو گا۔ اور یہ کہ قبر کو زمین سے ہموار کر دی جائے اور اس
کا نشان مٹا دیا جائے تو اس کا اختیار نہ دالی میت کو ہے اور نہ حاکم وقت کو اور نہ غیر کو ان میں

سے کوئی بھی اس فعل قبیح کا شرعاً مالکیت و مختار نہیں ہے اور حدیث مذکور سے استدلال اس
مقصد پر بھی بے سود ہے جیسے مفتی صاحب نے اس کا ارتکاب کیا ہو شان علماء محمدین سے
بعد رکھتی ہے۔

(جز ثالث پر بحث)

فرمایا۔ اور پھر اس جگہ پر نماز پڑھنا درست ہے

اگر اس سے مراد یہ ہو کہ مفتی صاحب کے نزدیک یا ان کے کسی پیروا یا کسی رشتہ دار
کے نزدیک درست ہے تو شاید ہو سکیں اگر مراد یہ ہے کہ شرعاً درست ہے تو پھر مفتی صاحب نے
اسی غلط بات کہی ہے کہ میرے خیال میں علم دین سے معمولی مناسبت رکھنے والا انسان بھی نہیں سمجھتا
میرے خیال میں اتنا غلط فہمی دینے کے دو میں سے ایک سبب ہو سکتا ہے یا ہو سکتا ہے کہ دونوں
ہوں اور وہ علم دین کا فقدان ہے یا پھر خداوند قدس سے بے خوفی پر بنا غنا جس سے غرور دلی
سببوں کے عقائد باطلہ کی تائید و ترویج اور مسلمانوں کو گمراہ کرنے اور ان کی نازل کردہ مبادی کرنے کی
ایک ناکام کوشش ہے لیکن مفتی صاحب کو یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ الحمد للہ صوبہ سرحد میں ایسے
علماء حق اب بھی موجود ہیں جو نہ سب اہم اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ تھے اور عقائد اہلسنت و جماعت
کا نہ صرف علم عمیق رکھتے ہیں بلکہ وہابیہ کی سازشوں سے واقفیت کے ساتھ ساتھ ان کے جہالت
اور عوام اہلسنت و جماعت کی صحیح رہنمائی کی صلاحیت بھی رکھتے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ دلی عقائد
کو پاکستان میں کابریابی نصیب نہیں ہو رہی ہے۔

الغرض ایک مسلمان میت کی قبر کو اگر ہموار کیا جائے تو یہ ایک فعل قبیح ہے جس پر بحث ہو گئی
مگر اب یہ کہ اس جگہ پر جس سے نبش میت نہیں ہوتی صرف ادھر کا ڈھیر مٹی مٹا دی گئی، نماز پڑھنا
تو شرعاً ناجائز نہ اصل بات تو یہ ہے کہ شاید مفتی صاحب کو معلوم ہو گا کہ مٹی کا یہ ادھر کا ڈھیر
قبر کی حقیقت میں داخل نہیں بلکہ قبر دفن میت کا نام ہے تو اگر مٹی مٹائی جائے تو پھر بھی وہ
قبر ہی رہے گا جب تک میت اس جگہ سے نکالی نہ جائے۔ اب رہا مفتی صاحب کا یہ زعم کہ قبر مٹا
ہے کو میت مٹی کے ساتھ مل کر مٹی ہو گیا ہو تو اس کا ازالہ یہ ہے کہ اول تو ہم میت مٹی میں مل کر

مٹی ہوتا نہیں بلکہ قبر میں ہونے کے باوجود اس کا پورا بدن صحیح و سالم رہتا ہے۔ سہل کے لئے
ملاحظہ ہو عمدۃ القاری شرح بخاری جلد ۸ صفحہ ۱۶۵ فرماتے ہیں وقیل الطبع لا یفقد
علیہم الارض ولا ما فیہا الا نسیا علیہم الصلوٰۃ والسلام والاعمال
والشہادۃ والموت ذنوب۔ اس سے معلوم ہوا کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام علماء
شہداء اور مؤمنین کو زمین اور زمین کے سطح پر کھڑے اور نہ ہری پیداوار میں سے کوئی چیز نقصان
نہیں پہنچا سکتی۔ لہذا یہ چار اقسام بنی آدم میں سے کوئی بھی مرکز مٹی میں نہیں مل جاتا یعنی مٹی نہیں ہوتا
بلکہ ان کے ابدان صحیح و سالم محفوظ رہتے ہیں تو معلوم ہوا کہ ہر میت کی بلا نہیں ہوتی اور نہ ہی
ہر میت مٹی ہر جاتا ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ ہر میت مکمل طور پر بھی مٹی نہیں ہوتا یا بنی معنی کو میت کے کل اجزاء
بدن مٹی ہو کر نہ ہر جاتیں ایسا بھی نہیں ہوتا بلکہ ہر میت کے بعض اجزاء ایسے ہیں جن پر علماء
نے تفریح فرمائی ہے کہ یہ بعض اجزاء فنا نہیں ہوتے یعنی مٹی نہیں ہونے جیسے کہ ملاحظہ ہو
مسلم شریف کی شرح علامہ نور علیہ الرحمۃ قاضی عیاض سے نقل کرتے ہوئے فرماتے ہیں
قال القاضی و فیہ ان الموت لیس بافناء ولا اعدام وانما هو انتقال
و تغییر حال و اعدام للجسد دون الروح الا ما استثنی من عجب الذنب۔
مسلم شریف جلد اول ص ۱۸۱ اس سے معلوم ہوا کہ موت اعدام کا نہیں بلکہ انتقال و تغییر
حال کا نام ہے اور اعدام اگر ہے تو کل جسد کا نہیں بلکہ دم کی جڑ اس سے تشبیہ تو یہ چھ
کردم کی جڑ مٹی نہیں ہوتی لہذا اگر میت ان مندرجہ بالا چار اقسام میں سے نہ ہو ہر میت بھی کل
میت مٹی نہیں ہر جاتا۔

اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ میت کی قبر بالکل میت سے خالی بلا پیش نہیں ہر کسی کی قبر
میں صحیح سالم البدن میت موجود ہوگا اگر میت از قبیل اقسام اربعہ مذکورہ ہے یا میت کے بعض
اجزاء قبر میں موجود رہیں گے تو اس کی میت سالم البدن یا بعض اجزاء میت کے قبر میں جاتے
ہوتے اگر اوپر کی مٹی ہٹا دی جائے تو وہ جگہ دفن میت ہے اور وہ قبر ہے لہذا اس جگہ پر

منازیہ قبر کے اوپر نماز پڑھنا ہوگا اور مفتی صاحب قبر پر نماز کے جواز اور درستی کے قائل ہیں
جیسے ان کی عبارت میں اس پر تفریح موجود ہے اگرچہ ان کی دو دلیلوں میں سے کسی ایک سے
بھی یہ مدعا ثابت نہیں ہوتا۔ پہلی دلیل میں فرماتے ہیں۔ فشان المنوع الصلوٰۃ الی
القبر دون المحی والمیت۔

یہ دلیل مفتی صاحب کی لاعلمی کی دلیل تو ضرور ہے۔ دعویٰ کی اثبات کی نہیں کیونکہ اگر
ساختی نہ ہو تو فوراً مفتی صاحب بتا دیں کہ ان اس کلام میں الصلوٰۃ سے کوئی صلوٰۃ مراد ہے
صلوٰۃ ذات الركوع والسجود یا صلوٰۃ جنازہ یا ہر قسم۔

اگر پہلی صورت ہے تو خلاصہ دلیل یہ ہوگا کہ نماز رکوع سجود والی صرف قبر کی طرف منع
ہے زندہ اور میت کی طرف منع نہیں مفتی صاحب نے منع کا حصر جس صلوٰۃ میں کیا۔ وہ
صلوٰۃ رکوع سجود والی الی القبر ہے اور حصر کو اضافی مان کر جن دو چیزوں کے بد نسبت حصر
تھا وہ بھی بتا دیں کہ ایک زندہ اور دوسرا میت ہے تو پہلی بات یہ ہے کہ یہ کہنا کہ زندہ اور میت
کی طرف منع کر کے صلوٰۃ ذات الركوع والسجود پڑھنا منع نہیں مطلق غلط ہے کیونکہ مفتی صاحب
اگر یہ زندہ انسان نمازی کے سامنے نہ ہو کہ جیسے جیسے تو کیا فرماتے ہیں مفتیان عظام
کہ نماز مکروہ ہے یا نہیں؟

ایسا ہی اگر میت سامنے پڑا ہے اور نماز رکوع سجود والی ہر تو فتویٰ کیا ہے جناب
کا کہ نماز میں کراہت ہے یا نہیں؟ بات سوچ سمجھ کر کرنا چاہیے۔

دوسری بات یہ کہ دلیل کا دعویٰ سے کوئی تعلق نہیں ہوتا اور نہ سلباً کیونکہ اس
میں منع الصلوٰۃ الی القبر یہ تو تفریح اور ایسا ہی حصر کے مضائقہ الیہ کی بھی تفریح جو کہ
صلوٰۃ بطرف زندہ میت ہے تو آخر قبر کے اوپر نماز کے جواز کا اثبات کرنے کے طریق پر اس
دلیل سے مستفاد ہوگا۔ تو لہذا یہ پہلی دلیل بصورت صلوٰۃ رکوع سجود والی غلط ہونے کے ساتھ ساتھ
دعویٰ کا اثبات تو کجا بالکل دعویٰ کے قریب بھی نہیں گزرتی۔

ایک شبہ کا ازالہ، اگر مفتی صاحب کو یہ بات ذہن میں آئے کہ میں نے تو یہ کہنا ہے

کہ دون الٰہی والیت یعنی صلوٰۃ بطرف زندہ و میت ممنوع نہیں آپ نے اس صلوٰۃ کی کراہت ثابت کر دی تو کراہت اور جواز تو جمع ہو جاتے ہیں لہذا منع تو صلوٰۃ بہ طواف زندہ و میت کا ثابت نہ ہوا۔

تو اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ ہم دریافت کر لیں گے اگر مفتی صاحب کی مراد منع سے ایسی منع ہے جو جواز سے جمع نہ ہو یعنی حرمت تو پھر مفتی صاحب کی دلیل کی پہلی جز باہکل غلط ہوگئی کیونکہ فرماتے ہیں کہ ظن المنوع الصلوٰۃ الی القبر تو باب سورۃ معنی یہ چوں گے کہ صلوٰۃ الی القبر حرام ہے تو کیا مفتی صاحب آپ کو معلوم ہے کہ صلوٰۃ ذات الکرکوع والسجود الی القبر کی دو صورتیں صدائقل کرتے ہیں ایک کفر ہے اور دوسری مکروہ اگر نمازی اپنی نماز سے حقیقتہً قریب صاحب قبر کی تعظیم کا قصد و ارادہ کر کے قبر کی طرف نماز پڑھتا ہے تو اس صورت کو علماء کو اس نے کفر سمجھا ہے اور اگر یہ مذکور قصد و ارادہ نہ ہو بلکہ نماز عبادت الٰہی کے طور پر کرتا ہے جیسے مسلمان کی شان ہے مگر اس نمازی کے سامنے قبر موجود ہو تو یہ اس پہلی صورت کے ساتھ ظاہر تشبیہ ہے اس لئے مکروہ ہے چنانچہ تسلی کے لئے ملاحظہ ہو مرقات شرح مشکوٰۃ جس میں ملا علی قاری علیہ الرحمۃ والمرحومان فرماتے ہیں۔ و لو کان هذا التعظیم حقیقتہً للقبر او لصاحبه لکفر البعظم فان تشبہ بہ مکروہ و ینبغی ان تكون کواہمۃ تحريم وفي معناه بل اولى منه الجنائزۃ الموضوعۃ وهو صوابی بہ اہل مکۃ حیث یضعون الجنائزۃ عند الکعبۃ ثم یتقبلون ایہا۔ مرقات جلد ۲ ص ۳۱۳

تو اس عبارت سے واضح ہوا کہ مطلق صلوٰۃ الی القبر ممنوع بمعنی حرام نہیں کیونکہ پہلی صورت شان مسلمان سے بعید اور دوسری صورت مکروہ ہے حرام نہیں تو لفظ ممنوع دلیل مفتی صاحب میں بمعنی حرام غلط ہوا۔

اور اگر ممنوع کے معنی عام ہیں کہ حرام و کراہت تحریمی دونوں کراہت میں تو ٹھیک ہے کہ صلوٰۃ الی القبر مکروہ ہے مگر یہ بتائیں کہ آپ کی دلیل کی دوسری جز کہ آپ کو سنا سہارا دیں گے اور کس طریق پر اسے بھیجیں کریں گے کیونکہ آپ نے صلوٰۃ الی القبر اور صلوٰۃ الی الٰہی والیت میں

لفظ دون لکھ کر فرق کر دیا حالانکہ آپ کو معلوم ہوا مندرجہ بالا عبارت ملا علی قاری سے کہ صلوٰۃ الی القبر اور صلوٰۃ الی الیت دونوں یکجود تحریمی ہیں تو یہ فرق کہ ایک ممنوع بمعنی مکروہ اور دوسری دونوں جائز میں غلط ہے۔ تو ممنوع کا کلمہ دونوں میں سے کسی معنی پر جمع نہیں ہوا ہے اور اگر صورت ثانیہ ہے یعنی لفظ صلوٰۃ سے صلوٰۃ جنازہ مراد ہے تو دلیل کا مطلب یہ ہوا کہ نماز جنازہ قبر کی طرف نہ کر کے پڑھنا ممنوع ہے اور زندہ اور میت کی طرف نہ کر کے نماز جنازہ پڑھنا ممنوع نہیں ہے۔ میرا مفتی صاحب بتاتے کہ جو میت بغیر جنازہ دفن کیا گیا ہو تو مفتیان غلام کیا فرمائیں گے کہ اس کی قبر کی طرف نہ کر کے اس میت کا جنازہ پڑھنا ممنوع ہے یا جائز؟ پھر مزید یہاں مفتی صاحب کے فتویٰ سے معلوم ہوا کہ زندہ انسان کا جنازہ پڑھنا ممنوع نہیں بلکہ جائز ہے تو میری رائے ہے کہ مفتی صاحب کے اس فتویٰ پر سب سے پہلے دارالعلوم حقایقہ اکوڑہ فتح گڑھ کے مہتمم صاحب اور دوسرین و طلبہ اس طریق سے عمل کریں کہ مہتمم صاحب ام ہر جائیں اور دوسرین و طلبہ سیدی صفین باندرہ مفتی صاحب کی طرف نہ کر کے مفتی صاحب کا نماز جنازہ نہایت شریعہ و فروع سے پڑھائیں اور ان الفاظ پر خاص توجہ دیں کہ اللہم اعزہ لحننا و میتنا۔ اور شاید یہ فتویٰ بھی انہوں نے اسی لئے غلط سمجھا ہے کہ دلت کتابت میں بقول ان کے ان کا جنازہ مکروہ نہیں تھا اور اگر تیسری صورت ہے یعنی صلوٰۃ سے مراد عام رکوع و سجود والی ہو یا نہ ہو یعنی جنازہ ہو یا سب نمازیں یکجا نہ پڑھنا ممنوع اور یکجا نہ پڑھنا ہی و میت پڑھنا ممنوع نہیں یہ ہوا مفتی صاحب کی دلیل کا مطلب بصورتہً ثانیہ۔ اور اس صورت پر وہی کلام رد کے لئے کافی ہے جو اس کے اجزاء پر ہم ابھی تحریر کرتے کیونکہ یہ مجھ سے اپنی اجزاء کا جو رد وہیں۔ تو اس تفصیل سے رد و دشمن کی طرح واضح ہوا کہ یہ پہلی دلیل نہ جمع ہے اور نہ اس سے مفتی صاحب کا مطلب ثابت ہوتا ہے تو اس دلیل کی تحریر کی زحمت کو اگر اس کے مفتی صاحب نے اس مقولہ کی تصدیق کر دی کہ ملاں باشد کہ چپ نہ شود دوسری دلیل میں فرمایا۔ و لما قالوا ان فی العظیم مدفن بعض الانبیاء ہم پہلے عرض کر چکے کہ مفتی صاحب کو اجتہاد کا شوق تو ضرور ہے مگر یہ بھی یہ ہے کہ ان کا علم ساتھ نہیں رہا شاید یہ اس قول کی تصدیق ہو جو علامہ ابن عابد بن شامی رحمہ اللہ نے

اپنی کتاب شاہی میں کیا ہے کہ کشتہ کے بعد کوئی عہد پایا نہیں گیا آپ کو ابھی معلوم ہوگا کہ مفتی کا اجتہاد کتنا غلط ہے۔

اس دلیل سے کہ حطیم میں بعض انبیاء کے قبور موجود ہیں اور پھر بھی حطیم میں نماز جائز ہے مفتی صاحب یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ صورۃ مستورہ میں جو کہ ایک مسلمان کی قبر بھی اس پر بھی نماز پڑھنا جائز ہے تو تفصیل کے لئے یوں کہتے کہ مفتی صاحب مقابر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں جواز صلوٰۃ پر مقابر غیر انبیاء کو نیکس کر کے اجتہادی قوۃ سے مقابر غیر انبیاء میں بھی جواز صلوٰۃ ثابت کرنا چاہتے ہیں ہمیں افسوس ہے کہ مفتی صاحب کے اس نیکس کو غلط ثابت کرنے کے لئے علماء فقہریات کو کچھ ہیں کہ مقابر انبیاء میں نماز پڑھنا جائز ہے اور مقابر غیر انبیاء میں مکروہ لہذا حطیم میں (جو کہ مقبرہ انبیاء ہے) نماز جائز ہے لیکن اس جواز سے یہ استدلال غلط ہے کہ صورۃ مستورہ میں جو قبر ہے اس پر بھی نماز جائز ہے۔ اہلناں نہیں کہنے کے لئے خاصہ ہر مرقاة شریف مشکوٰۃ المصابی القاری الحنفی جلد ۱ ص ۳۷۵ مطبع حیدرآباد۔

قال ابن حجر اشارة للشارح الى استحکال الصلوة عند قبر اسمعيل بانها تكبر في المقبرة واجاب بان محلها في مقبرة منبوشة لنجاستها و كذا غفلة عن قولهم يتشأن مقابل لانباء فلا يكره الصلوة فيها مطلقا لانهم احياء في قبورهم وعلى التزل فجوابه غير صحيح لتعذر لحهم بكونهم الصلوة في مقبرة غير لانباء وان لم تنبش لانه محاذ للنجاسة ومحاذاتها في الصلوة مكروهة سواء كانت فوقة او خلفا وتحت ما هو واقف عليه۔

اس عبارت سے بخوبی واضح ہوا کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے مقبرہ میں نماز پڑھنا مکروہ نہیں بلکہ جائز ہے اور اسی مرقاة کے اسی صفحہ سے ایک اور عبارت ملاحظہ فرمائیے جس سے معلوم ہوگا کہ حطیم شریف نیز حجر اسود اور چاہ زمزم کے درمیان میں قبور انبیاء میں غلط ہر۔ و ذکر غیرہ ان صورۃ قبر اسمعيل عليه السلام في

الحجر تحت العیزاب دون في الحطيم بين الحجر الاسود وزمزم قبر سبعين نبيا معلوم ہوا کہ حطیم اور زمزم و حجر اسود کا درمیان یہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے مقبرے ہیں اور ابن حجر کے مندرجہ بالا قول سے معلوم ہوا کہ مقبرہ انبیاء میں نماز پڑھنا جائز ہے اور اسی عبارت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ مقبرہ غیر انبیاء میں نماز مکروہ ہے تو ہم مفتی صاحب کے ساتھ اس معیت میں کیا ہاتھ بٹھا سکتے ہیں کہ ان کے اجتہادی قیاس کو علماء ابن حجر نے غلط کر دیا۔

ایک شبہ اور اس کا ازالہ۔ اگر مقابر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں نماز جائز ہے تو اس حدیث کا کیا مطلب ہے جس میں حضور نے فرمایا کہ لعن اللہ الیہود والنصارى اتخذوا قبور انبیائہم مساجد جب کہ بظاہر اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہود و نصاریٰ پر لعنت اسی وجہ سے ہوئی کہ انہوں نے قبور انبیاء سے مساجد بنایا یعنی ان میں نماز پڑھا کرتے تھے اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی امت کو اس فعل سے منع فرمایا جیسے بعض روایات میں یہ جملہ بھی ہے کہ (یخذو مثل ما صنعوا) لہذا اس حدیث سے تو معلوم ہوا کہ مقابر انبیاء میں بھی نماز جائز ہے۔

ازالہ :- حدیث شریف مذکور یا اس کے ہم معنی بہت سی احادیث حتیٰ کہ ابن جریر نے کہا ہے کہ اس معنی پر احادیث قرار نہ معنی یک پہنچ چکی ہیں۔ ان احادیث میں جن چیز سے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا وہ وہی چیز ہے جو یہود و نصاریٰ کے لئے سبب لعنت بنی اور وہ ہے انبیاء کے قبور پر مسجد بنانا جیسے الفاظ حدیث سے واضح ہے کہ اتخذوا قبور انبیائہم مساجد یعنی یہود و نصاریٰ نے اپنے انبیاء کی قبروں سے مسجدیں بنائی۔ اور یہ بات ذہن میں رکھنا چاہیے کہ مسجد خاص ہے اور موضع الصلوٰۃ عام ہے لہذا امت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام تو صحیح حدیث مذکور میں منع وارد ہوئی اس بات سے کہ کوئی شخص انبیاء کے قبور کو یا کسی بنی کی قبر کو مسجد بنائے یا مسجد میں شامل کرے اگرچہ محدثین نے ہر مسجد میں شامل کرنے سے اعتبار سے انبیاء وغیرہ انبیاء و دونوں کے قبور کو حرام سمجھا ہے تاہم اس حدیث

سے زائد سے زائد ثابت ہوگا کسی بھی قبر کو مسجد بنانا حرام ہے اور مسجد میں شامل کرنا حرام ہے تو یہ اپنی خاص سے ہے اور نہ ہی عن الخاص نہی عن العام نہیں ہوا کرتی۔ لہذا اس حدیث سے متاثر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں نماز پڑھنے کا عدم جواز ثابت نہیں ہوتا۔

اگرچہ جواز الصلوٰۃ فی مقابر الانبیاء کے ترمذی صاحب بھی قائل ہیں جیسے ان کی اس دلیل سے چرچا ہے کہ فی مساجد النواہی فی الحطیم مدفن بعض الانبیاء وکین انبیاء کے قبور پر مسجد بنانا مفتی صاحب بھی جائز نہیں جانتے ہوں گے جیسے کہ اوپر کی حدیث اس پر نااطقی ہے لہذا اہل اہل کے ترمذی صاحب کے نزدیک یہ مسلمان غافل ہے کہ مقابر انبیاء میں نماز جائز اور ان کی قبور پر مسجد بنانا ناجائز حرام تو حدیث بالا کا مفہوم مفتی صاحب کے نزدیک بھی یہی ہوگا کہ قبور انبیاء پر مسجد بنانے سے حضور نے نہی فرمائی ہے اور اس حدیث میں نماز پڑھنے سے ان کی قبور پر منع نہیں ہے۔

مگر مزید وضاحت کے لئے ایک حوالہ کتاب ملاحظہ ہو علامہ شہاب الدین احمد بن محمد القسطلانی اپنی کتاب ارشاد الساری الشرح صحیح البخاری جلد ۳ میں فرماتے ہیں۔ حلال فی التوشیح ویستثنیٰ مقبرۃ الانبیاء فلا کواہتہ فیہا لان اللہ حرم علی الارض ان تأکل اجسادہم وانہم احیاء فی قبورہم یصلون ولا یشکل یحدیث عن اللہ الیہود اتخذوا قبور انبیائہم مساجد لان اتخذوا مساجد اخض من مجرد الصلوٰۃ حیث انہی عن الاخض لا یتلزم المنہی عن الاعم۔ ارشاد ساری جلد ۳ ص ۳۳

اس عبارت سے معلوم ہوگا کہ قبور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے مساجد بنانا منوع اور حرام لیکن اس سے عدم جواز الصلوٰۃ لازم نہیں لہذا انبیاء کے مقابر میں نماز پڑھنا جائز جیسے کہ اسی مسئلہ کی عبارت اور ابن حجر کی عبارت سے معلوم ہوا مفتی صاحب کی دلیل سے بھی یہی دافع ہے لیکن مفتی صاحب کا یہ اجتہاد غلط ہے کہ قبور غیر انبیاء کو تو قبر انبیاء پر قیاس کر دیا جائے اور غیر انبیاء کے قبور پر بھی جواز صلوٰۃ کا فتویٰ صادر کر دیا جائے جیسے مفتی صاحب

نے صادر فرمایا ہے۔ لہذا اب خلاصہ یہ ہوگا کہ مفتی صاحب کی یہ دوسری دلیل بھی حسب سابق نئی حق کے کام نہ آتی کیونکہ صورت مسوٰل میں ایک مسلمان کی قبر ہے اور ظاہر ہے کہ کسی نبی کی قبر پر سوائے متعلق استغفار نہیں جس کی قبر پر محدثہ صلوٰۃ کا فتویٰ صادر کر دیا جائے۔ تو نتیجہ یہ نکلا کہ قبور پر مسجد بنانا اور ان میں مسجد میں شامل کرنا حرام۔ خواہ وہ قبور انبیاء کی ہوں یا غیر انبیاء کی اور قبور انبیاء میں نماز پڑھنا جائز اور قبور غیر انبیاء میں نماز پڑھنا مکروہ ہے۔

(نوٹ) دارالعلوم حقانیہ کٹرہ خشک کے مفتی صاحب کا فتویٰ ماقبل تحقیق سے معلوم ہوا کہ بے ربط اور غلط باتوں کا مجموعہ ہے لیکن باقی ہمیں نے اس کی تردید میں نہایت اختصار سے کام لیا اور جواب بہت ضروری سمجھی صرف دی گئی اور رو کے لئے فقہاء محدثین کی ریشہ ربات نقل کرنے سے بھی بغرض اختصار احتراز کیا کیونکہ خیر الکلام مائل دول ولم یمل۔ صلی اللہ تعالیٰ علی نبینا وشفیعنا وسیدنا محمد وآلہ وصحبہ اجمعین۔

(بحث ثانی صحیح فتوے)

اب چرچہ گذرہ استغفار میری طرف بھی آیا ہے۔ لہذا میری طرف سے بفضلہ تعالیٰ دو توفیق آئی استغفار کا جواب مندرجہ ذیل ہے۔

(الجواب وهو الموفق للمصواب ومنہ الوصول

الی سبیل الرشاد)

اس استغفار کے دو اجزاء ہیں۔

نمبر ۱۔ یہ کہ قبر کو مسجد میں شامل کرنا۔

نمبر ۲۔ یہ کہ اس قبر پر نماز پڑھنا

جائز ہیں یا نہ ؟

جز نمبر ۱۔ کا جواب یہ ہے کہ قبر خواہ انبیاء میں سے کسی کی ہو یا غیر انبیاء کی اس کو مسجد میں شامل کرنا حرام ہے کیونکہ مسجد میں شامل کرنے کا مطلب یہ ہے کہ وہ قبر بلاشبہ بیت کو مسجد کو دیکھا اور قبر کو مسجد کو دیکھا حرام ہے۔ اگرچہ اس جز کی کچھ وضاحت ماقبل کی تحقیق

سے ہوتی مگر مزید وضاحت کے لئے ملاحظہ فرمائیے۔ باب النہی عن
بناء المسجد علی القبور واتخاذ الصور فیہا والنہی عن اتخاذ
القبور مساجد۔

حدیث ۱۰۰۔ فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اولئک اذا
کان فیہم الرجل الصالح فمات بنوا علی قبرہ مسجد او صور وافیہ
تلك القبور اولئک شر الخلق عند اللہ عز وجل یوم القیامۃ
حدیث ۱۰۱۔ ان ابابکر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قاتل
اللہ الیہود والنصارى اتخذوا قبور انبیائہم مساجد
حدیث ۱۰۲۔ فقال وهو کذا لک لعنة اللہ علی الیہود والنصارى
اتخذوا قبور انبیائہم مساجد یحذرون مثل ما منعوا۔

حدیث ۱۰۳۔ الا و ان من کان قبلكم کانوا یخذون قبور انبیائہم
وصالحیہم مساجد الا فلا تتخذوا القبور مساجد افی انہا کم
عن ذالک۔

اگرچہ اس مضمون پر احادیث کی تعداد معنی تواریک پہنچ چکی ہے جیسے ابن حزم
نے لکھا ہے مگر مشرّف سے یہ چند احادیث کے کلمات منظر نقل کر دیتے تھے۔

پہلی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ قبر پر مسجد بنانا یہود کی سنت کے ساتھ ساتھ اگرچہ
وہ قبر غریبی کی ہو پھر بھی اس فعل قبیح کا مرتکب بروز قیامت خدا کے نزدیک بدترین مخلوق
ہوگا۔ (العیاذ باللہ)

دوسری اور تیسری حدیث سے معلوم ہوا کہ قبور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بھی مسجد
بنانا سبب لعنت الہیہ ہے اور تیسری حدیث میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے جیسے
اس فعل قبیح سے اپنی امت کو ڈرایا۔

چوتھی حدیث سے معلوم ہوا ہے کہ یہود انبیاء وغیرہ انبیاء یعنی صالحین کے قبور سے بچیں

بنایا کرتے تھے تو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حدیث میں صاف ہی فرمادی کہ قبور سے
مسجد نہ بنانا میں اس فعل سے تمہیں منع کرتا ہوں۔

لہذا مندرجہ بالا احادیث سے مجموعی طور پر معلوم ہوا کہ قبر خواہ بنی کی ہو یا غریبی کی اس
سے مسجد بنانے پر مبنی وارد اور سبب لعنت الہیہ اور شاہدیت یہود اور قیامت کے دن قبر
سے مسجد بنانے والا مخلوق خدا میں سے بدترین مخلوق ہوگا۔ لہذا ان وعیدات سے معلوم ہوتا ہے
کہ یہ فعل حرام ہے۔ جیسے تعریحات محمد بن یحییٰ آجائے گا۔ اب قابل وضاحت یہ امر ہے کہ یہود و نصاریٰ
جو اپنے انبیاء کے قبور سے مسجد بنایا کرتے تھے تو وہ قبر سے بدن مبارک نکال کر یعنی بنش کرتے
تھے یا بغیر نکالے قبر سے مسجد بنایا کرتے تھے ملاحظہ فرمائیے شرح بخاری جلد ۲ ص ۱۶۲
وقال البیہقی والطبرانی بسوی القبور مساجد فیہم قوتہ

حدیث ۱۰۴۔ جو ہم نے مسلم سے نقل کی ہے یہی حدیث امام بخاری نے باب حل قبش
قبور مشرک الجاہلیتہ ویتخذ مکانہا مساجد میں نقل فرمائی اور اسی کے
تحت علامہ ابن عثیم نے یہ بالآقول نقل فرمایا اور اس عبارت سے واضح ہے کہ یہود و نصاریٰ
انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی قبور سے ابدان مبارک نہیں نکالا کرتے تھے بلکہ بلا بنش قبر کو ہمارا
کر کے مسجد بنایا کرتے تھے۔ مزید ملاحظہ فرمائیے الباری شرح بخاری جلد ۲ ص ۱۶۲ فرمایا۔

ولکنہم کانوا یبنون علیہا المساجد مع البقا شہا علی حافتہا۔ اصل میں علامہ
کرمائی جن کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ یہود قبر سے بنش کر کے مسجد بناتے تھے پر شاہ الزمر
خانہ کا تفسیری صاحب رو کرنا چاہتے ہیں کہ ایسا نہیں بلکہ قبر کو اپنی حالت پر رکھتے ہوئے اس سے
مسجد بنایا کرتے تھے یعنی بنش نہیں کرتے تھے۔

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ احادیث مذکورہ میں وعیدات حقیقت میں بلا بنش یعنی
میت کو نکالے بغیر اس کی قبر سے مسجد بنانے پر وارد ہیں۔ لہذا بغیر بنش میت اس کی قبر کو مسجد
بنانا حرام ہے چنانچہ ملاحظہ فرمائیے شرح بخاری جلد ۲ ص ۱۶۲ فرمایا

قال ابن بطال فیہ نہی عن اتخاذ القبور مساجد۔ اس حدیث میں قبور

سے مسجد بنانے کی بھی ہے

آگے چل کر اسی صفحہ پر فرمایا۔ وحیہ منع بناء المساجد علی القبرین
و مقتضاه التحريم كيف وقد ثبت اللعن عليه۔ اس حدیث میں قبور پر مساجد
بنانے سے منع ہے اور اس کا تقاضا یہ ہے کہ یہ فعل حرام ہے اور حرام کیوں نہ ہو اگر واجب کہ اس
پر لعنت دار ہے۔ ملاحظہ ہو علامہ شہاب الدین قسطلانی اپنی کتاب ارشاد اساری شرح بخاری
میں قسم طراز میں اسی حدیث بالاسکے تحت فرمایا۔ وهو مؤول علی مذمت من اتخذ
القبر مسجداً و مقتضاه التحريم لا سيما وقد ثبت اللعن عليه۔ ارشاد
اساری جلد ۲ صفحہ ۲۲۴ جو شخص قبر سے مسجد بناتا ہے یہ حدیث شریف اس کی مذمت پر وارد
ہے اور اس کا مقتضایہ ہے کہ یہ کام حرام ہے بالخصوص جبکہ اس پر لعنت ثابت ہے
مزید وضاحت کے لئے ملاحظہ ہو فتح الباری شرح بخاری جلد ۱ صفحہ ۲۲۴ فرمایا۔

و يتناول من اتخذ امكانه قبورهم مساجدا۔ یہ حدیث اس شخص پر
بھی مشتمل ہے جو قبور کی جگہوں سے مسجد بناتا ہے یعنی اس حدیث میں اس شخص پر بھی لعنت
ہے جو قبر کی جگہ کو مسجد میں شامل کر کے اسے مسجد بناتا ہے۔

اگرچہ مندرجہ بالا عبارات سے واضح ہوا کہ قبر سے مسجد بنانا حرام ہے۔ مگر مزید
حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث ملاحظہ فرمائیں جو روایت کئے گئے تھے کرنے والی
ہے جیسے علامہ محمود آلوسی بغدادی رحمہ اللہ تعالیٰ نے اپنی تفسیر روح المعانی جلد ۵ صفحہ ۲۳۴
میں نقل فرمایا۔ و احمد و الطبرانی ان من مشوا الناس من تدركهم
انساعة وهم احياء من يتخذ۔ القبر مساجدا۔ یعنی لوگوں میں سے
بدترین لوگ جن کو قیامت پہلے گئی اور وہ زندہ ہوں گے وہ لوگ ہیں جو قبروں سے
مسجد بنائیں گے مطلب یہ ہوا کہ قبروں سے مسجد بنانے والے لوگوں پر قیامت قائم ہوگی
جو کہ مشرک الناس ہیں۔

قیامت آخر دو چار آدمیوں پر تو قائم نہ ہوگی۔ بلکہ ایک جماعت اور گروہ پر

قائم ہوگی۔ اور ہم مرہے کہ جماعت اور گروہ بنانے والے اس کے لیدر اور رہنما ہوا کرتے
ہیں اگر اس روشنی میں ہم مفتی صاحب دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ ننگ کے کردار اور تشریح کو چھین
تو بلا کسی تکلف کے واضح ہوتا ہے کہ مفتی صاحب موصوف اور ان کے ہمراہ اس گروہ اور جماعت
کے لیدر اور رہنما ہیں جن پر قیامت قائم ہوگی کیونکہ اس قسم کے فتوؤں سے ہی عوام میں
بلکہ بعض اہمی خواص میں خیال آج ہوگا کہ قبروں سے مساجد بنانا جائز ہے (العیاذ باللہ)
اور اس پر عمل شروع ہوگا اور پھر انہیں لوگوں پر قیامت قائم ہوگی۔ اللہ تعالیٰ اپنے پیغمبر
حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کی برکت اور ان کی طفیل اس عمل قبیح سے جملہ مسلمانوں کو محفوظ د
ماحول رکھے آمین سے تم آمین۔

جزء ۲ کا جواب :-

قبر پر نماز پڑھنا حنفیہ کی تہریکات کے مطابق مکروہ ہے نیز محدثین شافعیہ اور
حنفیہ کا کلام بھی اسی پر ناظر ہے چنانچہ سب سے پہلے امام الامت کا شافعی اعظم امام اعظم
ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کا مذہب ملاحظہ فرمائیں۔ علامہ بد الدین علی شریح بخاری جلد ۱ صفحہ ۲۲۴
میں فرماتے ہیں۔ و ذهب المذنب والافواغی الی کراهة الصلوة فی
المقبرة۔ امام ترمذی و امام ابو داؤد کے ساتھ ساتھ امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ مقبرہ میں نماز کی
کراہت کے قائل ہیں اور ایسا ہی ارشاد اساری شرح بخاری میں جلد ۱ صفحہ ۲۲۴ میں علامہ شہاب الدین
قسطلانی امام اعظم کا مذہب نقل فرماتے ہیں۔ و ذهب ابو حنیفہ الی الکراهة مطلقاً۔
یعنی امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ نے مقبرہ میں نہایت غیر مذہب کافری نہیں کیا پس مطلقاً مقبرہ میں
نماز مکروہ فرمایا۔

اب ملاحظہ ہو کہ قبر کے اوپر نماز مکروہ ہے۔ اسی علامہ قسطلانی نے اسی جلد کے صفحہ ۲۲۹
میں امام بخاری کے ترجمہ الباب راکمہ من الصلوة فی القبر میں کراہت کی تعمیم کرتے ہوئے
فرمایا۔ سواء كانت علیہا او لیسہا۔ قبروں کے اوپر قبروں کی طرف اشارہ
قبروں کے بیچ تینوں صورتوں میں نماز مکروہ ہے اور ایسا ہی فتح الباری میں علامہ ابن حجر

عقلانی فرماتے ہیں۔ وہ یہ کہ اہل اللہ الصلوٰۃ فی المقابر سواء كانت بجانب القبور علیہ۔ الخ فی بارئ جلد ۳۴ اس حدیث میں مقابر میں نماز پڑھنا چاہیے قبر کی طرف میں ہوا اور چاہے قبر کے اوپر مکروہ یا گنہگار سے صاحب بکرا الماتق نے اپنی اس کتاب بکرا الماتق جلد ۲ ص ۲۰۹ میں فرمایا۔ وفی المذبحاتی ویکبر ان یطاعا لہا تبر او یجلس او ینام علیہ او یقضی علیہ حاجۃ من یول او غائط او یصلی علیہ او الیہ ثم الممشی علیہ لیکبر۔

یعنی میں یہ ہے کہ قبر کو پاؤں سے تھامنا، قبر پر بیٹھنا، سونا اور اس پر چھونا یا بڑا پیشاب کرنا یا قبر پر نماز پڑھنا یا اس کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنا سب مکروہ ہیں۔ پھر قبر پر چلنا بھی مکروہ ہے ان تصریحات سے رد و روشن کی طرح واضح ہوا کہ قبر کو مسجد میں شامل کرنا یا قبر پر نماز پڑھنا یہ دونوں کام شرعاً ناجائز ہیں مگر یہ امر بھی ذہن میں رکھنا چاہیے کہ اگر اہل الصلوٰۃ علی القبور حنفیہ و ستوافی دونوں کے نزدیک مقید ہے۔ بصرۃ قبر غریبی کیونکہ ابن ابی عیینہ الصلوٰۃ والسلام کے قبور مبارک میں بلا کراہت نماز پڑھنا جائز ہے۔ جیسے پہلے ذکر کیا ہے (بحث ثالثہ۔ چند سوالات اور ان کے جوابات)

سوال ۷۔ علامہ بدر الدین عینی نے شرح صحیح بخاری میں جلد ۹ ص ۱۰۹ پر مندرجہ ذیل سوال و جواب نقل کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ معتبر سے مسجد بنانا جائز ہے۔ فرمایا (عن ان قلت) هل یجوز ان تبنی المساجد علی قبور المسلمین (قلت) قال ابن القاسم لو ان مقبرۃ من مقابر المسلمین عفت خبیئ قوم علیہا مسجد الم اربذاک یا سا وذاک لان المقابر وقت من اوقات المسلمین لدفن موتاہم لایجوز لاجدان یملکھا فاذا درست واستغنی عن الدفن فیہا حیاً ضررھا الخ المسجد لان المسجد ایضا وقت من اوقات المسلمین لایجوز تمکد لاحد فمعتھا علی هذا واحد۔ اگر تم نے کہا کہ کیا قبور مسلمین پر مسجد بنانا جائز ہے؟ (تو میں کہتا ہوں جواباً) ابن القاسم نے فرمایا کہ اگر مقابر مسلمین

میں سے ایک مقبرہ مٹ جائے اور کوئی اس پر مسجد بنائے تو مجھے اس میں کوئی حرج نظر نہیں آتا اور اس کی وجہ یہ ہے کہ مقابر مسلمانوں کی اوقات میں سے ان کے اموات کے دن کھلے ہیں کسی کے لئے جائز نہیں کہ اسے اپنی ملکیت میں لے لے کر قبر وہ مٹ جائیں اور ان میں دفن کی ضرورت نہ ہے تو پھر انہیں مسجد میں استعمال کرنا جائز ہے کیونکہ مسجد بھی اوقات مسلمین میں سے ایک وقت ہے جس کا تمکد کسی کے لئے جائز نہیں بنا بریں دونوں کا معنی ایک ہے اس کے معنی جوابات ہیں۔ جواب ۷۔ علامہ بدر الدین عینی بذات خود تو ایک محقق حنفی عالم ہیں مگر شرح بخاری میں جیسے ان کے تبحر علمی کا لہذا غائب ہے اقوال علماء مذاہب مختلفہ نقل کرنا ہی چنانچہ یہ ابن القاسم جن کا قول علامہ بدر الدین عینی نے نقل فرمایا ایک مانگی عالم ہیں اور وہ بھی ابن القاسم فرماتے ہیں کہ مجھے اس میں حرج نظر نہیں آتا مطلب یہ کہ ابن القاسم کی اپنی رائے اور ان کا نظریہ ہے جس پر انہوں نے قول کیا کہ مقبرہ سے مسجد بنانا جائز ہے۔ اب ظاہر ہے کہ ایک مانگی عالم کا قول اردو بھی ان کی اپنی ذاتی رائے جو ان کے امام کا قول بھی نہیں۔ علماء حنفیہ کے نزدیک قطعاً حجت نہیں۔

جواب ۸۔ مزید برآں علامہ ابن القاسم نے جو دلیل دی ہے وہ اپنی جگہ پر صحیح بھی نہیں۔ ان کی دلیل انہوں نے (وذاک لان المقابر الخ) سے شروع کی جس کا خلاصہ یہ ہے کہ مقبرہ اور مسجد میں سے ہر ایک چونکہ وقت من اوقات مسلمین ہے اور ہر ایک ملک نہیں ہو سکتا لہذا اس استحکام مذہبی کی وجہ سے مقبرہ جو مٹ گیا اس سے مسجد بنانا جائز ہے تو عرض ہے کہ بعض وقت وغیرہ ملک میں اشتراک میں شکیں ظاہر ہے کہ ان شکیں میں سے ایک دوسرے سے تبدیل کرنے کے جواز کے لئے دلیل نہیں ہو سکتا کیونکہ کتاب الوقت تمام کتب مذہب حنفی میں یہ چیز موجود ہے کہ تیرہ وقت بغیر اشتراط وقت ناجائز ہے۔ اگر بعض اشتراک فی الوقت تبدیل کے جواز کے لئے کافی ہو تو پھر سراسرے مقبرہ مسجد، ہسپتال اور دارالعلوم وغیرہ سب وقت میں جب شریک ہوں تو پھر ایک کو دوسرے سے تبدیل کرنا جائز ہونا چاہیے تو اس دلیل کو اگر صحیح مانا جائے تو جب مسجد سے مقبرہ اور مسجد سے سراسرے اور

ہسپتال اور اصفیاء وغیرہ بنانا بھی جائز ہر جگہ کا جو کہ انتہائی قیامت اور مسجد میں
افعال محرم کے ارتکاب تک پہنچا دے گا تو معلوم ہوا کہ یہ دلیل اپنی جگہ پر صحیح نہیں۔
جواب ۳۔ تفسیر کلمات فقہاء مذہب حنفی کے بھی یہ خلاف ہے کہ مقبرہ مسجد یا مسجد
سے مقبرہ بنایا جائے کیونکہ واقعہ نے زمین کو جس جہت سے تھے وقف کی ہے اسی جہت پر
وقف ہو کر سزا کا تو اگر مسجد کے تھے وقف ہوئی ہے تو وہ ابدی مسجد ہے چنانچہ ملاحظہ ہو کہ اللہ
جلد ۲ صفحہ ۲ فرمایا و لم یذکر المصنف حکم المسجد بعد خرابی و قد اختلفوا
فیہ الشیخان فقال محمد اذا خرب وليس له ما یعمد بہ وقد استغنی الناس
عنه لبناء مسجد آخر او لخراب القریۃ اولم یحرب ولكن خربت القریۃ
بنقل اهلها واستغنوا عنه فانه یعود الی ملک الواقف او وراثتہ وقال ابو
یوسف هو مسجد ابدا الی قیام الساعۃ لا یعود میراثا ولا یجوز نقل ماله الی
مسجد آخر سواء کانوا یعملون فیہ اولاً وهو الفتویٰ کذا فی الجاوی
القدسی فی المجلدین و اکثر المشائخ علی قول ابی یوسف و رجح فی فتح القدیر
قول ابی یوسف بانہ الاوجه مصنف نے مسجد ویران کا حکم ذکر نہیں کیا اور شیخین نے
اس میں اختلاف کیا امام محمد نے فرمایا کہ جب مسجد ویران ہو جائے اور اس کی تعمیر کے لئے دیکار
خروج نہ ہو اور اسے لوگوں کی ضرورت بھی نہ رہے دوسری مسجد کی آبادی کی وجہ سے یا بستی کی
ویرانی کی وجہ سے یا مسجد تو ویران نہیں ہوتی مگر بستی اس طریق سے ویران ہوتی کہ وہاں کے
رہنے والے کسی اور جگہ منتقل ہو گئے اور مسجد کی ضرورت نہ رہی تو اب یہ مسجد وقف کی ملکیت
میں واپس ہو جائے گی۔ اگر زندگی میں وہ اس کے ورثہ کی ملکیت ہو جائے گی۔ اور امام
ابو یوسف نے فرمایا کہ (مذہب بالاسباب متفق ہیں) وہ ہر حال مسجد ہے اور ہمیشہ کے لئے
تایم قیامت وہ مسجد ہی رہے گی ملکیت میں واپس نہیں آئے گی، میراث نہیں بنے گی۔
تو اگر اس میں نماز پڑھیں یا نہ پڑھیں اس کے مال کو دوسری مسجد میں لے جانا بھی ناجائز ہے اور
یہی فتویٰ ہے و ہا ہی حاوی مذکور ہے۔ بحثیں میں ہے کہ اکثر مشائخ امام ابی یوسف کے قول

پر ہیں۔ فتح القدیر میں امام ابن ہمام نے امام ابی یوسف کے قول کو ترجیح دی اور اسے وجہ فرمایا
مزید یہاں ملاحظہ ہو۔ دیکھئے علم ان الفتویٰ علی قول محمد فی آلات المسجد
و علی قول ابی یوسف فی تأیید المسجد بحر جلد ۵ صفحہ ۲۷ اس سے معلوم ہوا
کہ آلات مسجد میں امام محمد کے قول پر فتویٰ ہے اور تأیید مسجد میں امام ابو یوسف کے قول پر فتویٰ ہے
ان تفسیرات سے معلوم ہوا کہ جو قطعہ زمین مسجد کے لئے ایک مرتبہ وقف ہو جائے وہ ہمیشہ کے
لئے قیامت مسجد ہی رہے گی۔ ملک واقعہ میں واپس نہیں جاتا۔ تو پھر اس قطعہ زمین سے دوسری
وقف بھی مقبرہ نہیں بنا سکتا کیونکہ اب ضرور قطعہ اس کی ملکیت میں ہی نہیں اور عند الوقت
اس نے اس کی جہت متعین کر لی تھی جو کہ مسجد ہے لہذا مسجد سے مقبرہ نہیں بن سکتا مزید
براہ ایک اور تصریح بھی ملاحظہ ہو فتاویٰ ہندیہ جلد ۲ صفحہ ۲ مسئلہ القاضی الامام شمس
الاشعہ محمود الاول نے جنہی عن مسجد لم یبق له قوم و خرب ما حوله
واستغنی الناس عنه هل یجوز جعلہ مقبرۃ قال لا۔ قاضی امام شمس الاول نے محمود
اول جنہی سے اس مسجد کے متعلق سوال ہوا جس کی قوم نہ رہی اور اس کا ارد گرد علاقہ ویران
ہوا اور لوگوں کو اس کی ضرورت نہ رہی تو کیا اس مسجد سے مقبرہ بنایا جائز ہے؟ (جواب میں)
فرمایا کہ نہیں۔ نیز مقبرہ سے مسجد بنانا بھی جائز نہیں۔ چنانچہ اسی قاضی محمود اول جنہی رحمہ اللہ
تھانے سے سوال ہوا۔ ملاحظہ ہو۔ و مثلہ ہوا یعنی عن المقبرۃ فی القریٰ اذا اندست
و لم یبق فیہا اثر الموتی لا العظم ولا غیرہا هل یجوز ذر عہادہ استغلا
قال لا و لہا حکم المقبرۃ کذا فی المحيط۔ اپنی قاضی صاحب سے یہ بھی سوال
ہوا کہ بستیوں میں ایسا مقبرہ جو مسط جائے اور اس میں اموات کا نشان نہ رہے نہ ٹہری
اور نہ کوئی اور چیز تو کیا ایسے مقبرے کی کھیتی باڑی اس عمارہ پر دینا جائز ہے؟ (جواب میں) فرمایا
نہیں اور اس کا حکم مقبرہ کا ہے۔ مراۃ الزجر بہ سوال زراعت و اشتغال سے ہے مگر جواب
عام ہے جو میں فرمایا کہ (و لہا حکم المقبرۃ) تو جب حکم مقبرہ پر لکھا واجب ہوا تو مسجد بنانا بھی
کرنا جائز ہوا۔ کیونکہ جب مسجد بنا دیا جائے گا تو حکم مقبرہ تو نہ رہے گا لہذا جہت وقف میں

تغیر آئے گا۔ چنانچہ اسی پر صحیح فتویٰ ہند نے اسی عبارت کے تحت تصریح کر دی فرمایا
 لان النافع هنا كون الملحق موقوف على الدفن فلا يجوز من استعماله في غيره
 زراعت وغيره من اس مقام پر نافع یہ ہے کہ جگہ دفن کے لئے وقف ہے لہذا اس جگہ کا
 استعمال غیر دفن میں جائز نہیں۔ تو واضح ہوا کہ مقبرہ سے مسجد بنانا بھی جائز نہیں کیونکہ یہی تغیر
 بہت وقت لازم ہو گا۔ تو اس مختصر تحریر سے ثابت ہوا کہ علامہ ابن القاسم کی دلیل تصریحات
 فقہاء حنفیہ کے مخالف بھی ہے تو اپنے مذہب کی تصریحات کو چھوڑ کر ایک مالک عالم اور وہ بھی ان
 کی رائے اور وہ بھی اسی دلیل پر مبنی جو فی نفسہ صحیح نہ ہونے کے ساتھ ساتھ تصریحات کے مخالف
 پر اختیار کرنا ناشائستہ اور بالخصوص شان علماء سے لائق نہیں۔

سوال علامہ بدر الدین عینی مندرجہ بالا عبارت (قال ابن القاسم الخ) کے بعد ذکر صحاح
 سے جو عبارت چلاتے ہیں اس سے معلوم ہوتا ہے بلکہ تصریح کرتے ہیں کہ مقبرہ سے مسجد بنانا جائز
 ہے جب کہ وہ مقبرہ مٹ جائے چنانچہ ملاحظہ فرمایا۔ و ذکر اصحابنا ان المسجد
 اذا حُزِبَ ودفنوا بم يبق حول جماعة والمقبرة اذا عفت ودفنت
 تعود ملكا لا ربا بها فاذا عادت ملكا يجوز ان يبني موضع المسجد دارا و
 موضع المقبرة مسجد او غير ذلك فاذا لم يكن لها ارباب تكلن بملك المال
 عمدة القاري جلد ۳ ص ۱۹

ہمارے اصحاب نے ذکر فرمایا کہ مسجد جب ویران اور مٹ جائے اور اس کے ارد گرد
 لوگوں کی جماعت باقی نہ رہے اور مقبرہ کا جب نشان نہ رہے اور مٹ جائے تو واپس اپنے قدیم
 مالکوں کی ملکیت میں چلا جاتا ہے تو جب ملکیت ہوا تو جائز ہے کہ مسجد کی جگہ پر گھر اور مقبرہ کی
 جگہ پر مسجد یا کوئی اور چیز تعمیر کی جائے اور اگر اس کے قدیم مالکوں میں سے کوئی زندہ نہ ہو
 تو پھر وہ بیت المال کی ملکیت ہو گا۔

جواب۔ اس عبارت کا جواب سوال عا کے جواب عا میں پوری وضاحت کے ساتھ
 بکرا لائق جلد ۵ ص ۲۴ کی عبارت سے آگیا مگر مزید وضاحت کے لئے عرض کر دیا جاتا ہے کہ

اس عبارت میں مسجد سے مقبرہ یا مقبرہ سے مسجد یا ان دونوں میں سے گھر بنانا جب ان میں سے ہر
 ایک اپنی منفعت سے نکل جائے۔ ان تبدیلیوں کا مدار علامہ بدر الدین عینی نے اس قول پر رکھا کہ
 جب مقبرہ مٹ جائے۔ اور اسی ہی مسجد ویران و بے ضرورت رہ جائے تو ان دونوں کی
 جگہ یعنی وہ زمین واپس واقف کی ملکیت میں آجاتی ہے۔

حالانکہ مذکورہ بالا عبارت بکرا لائق سے واضح ہوا کہ یہ مسئلہ شیخین کے نزدیک اختلافی ہے
 امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا یہی قول ہے کہ موقوفہ مذکورہ میں ملکیت واقف میں واپس آجاتی ہے تو
 یہ معلوم ہوا کہ علامہ بدر الدین عینی کی عبارت میں اصحابنا سے مراد امام محمد اور ان کے ہم راے علماء
 ہیں اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے کہ وقف زمین مقبرہ یا مسجد اگر بے ضرورت
 بھی رہ جائے اور مقبرہ اگر چر مٹ جائے مگر وہ ملکیت واقف میں واپس نہیں جاتا بلکہ وہ موقوفہ
 اگر مقبرہ ہے تو مقبرہ ہی کے حکم میں رہے گا اور اگر مسجد ہے تو مسجد ہی ہے گا گو کہ اس میں نماز
 پڑھیں یا نہ پڑھیں جیسا کہ عبارت بکرا لائق سے واضح ہوا کہ مفتی بکری امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ
 کا ہے اور امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول مخرج غنیف ہے۔ چنانچہ مزید وضاحت کے لئے ملاحظہ
 فرمادیں جلد ۳ ص ۵۲۸ فرمایا۔ اما عود الوقت بعد خرابی الی ملک الواقف
 اور ثبوت فقہ قد منا ضعف۔ وقت کی ویرانی کے بعد اس کی ملکیت واقف یا اس
 کے ورثہ کی ملکیت میں واپس آنے کے قول کا ضعف ہم پہلے بیان کر چکے۔

نیز اسی شامی جلد ۳ ص ۵۱۱ میں فرمایا۔ وفي الدار المنقولة وقت في الشئ من الدار
 والوقت بغيرها قول ابی یوسف وعلمت ان حجية في الوقت والقضاء۔
 ومنتقلی میں ہے کہ تزیید و تری اور وقایہ وغیرہ کتب میں امام ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے
 قول کو مقدم رکھا گیا ہے اور جان چکے کہ امام ابو یوسف کا قول وقف اور قضا میں راجع ہوا
 کرتا ہے تو ان عبارت سے معلوم ہوا کہ وہ قول جو علامہ بدر الدین عینی نے نقل کیا ہے وہ
 امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے۔ جو کہ مخرج غنیف ہے۔ اب یہی ملاحظہ ہو کہ قول
 مخرج پر فتویٰ دینا بھی جائز نہیں اور نہ اس پر عمل جائز۔ چنانچہ ملاحظہ ہو درختہ جلد ۱ ص ۹۹

بحث رسم مفتی میں فرمایا۔ وان المحکم والفتی بالقول المرجوح جہل و خرق
للاجماع قول مرجوح پر حکم کی بنا رکھنا یا اس پر فتویٰ دینا جہل ہے اور اجماع کے خلاف ہے
نیز اسی کے تحت علامہ ابن عابد بن شامی نے علامہ شرنبلالی سے نقل کرتے ہوئے فرمایا مقتضی
مذہب الشافعی کما قالہ السبکی منع العمل بالقول المرجوح فی القضاء
والافتاء دون العمل لنفسہ ومذہب الحنفیۃ المنع عن المرجوح حتی
نفسہ لکون المرجوح صار منسوخاً۔ شامی جلد ۱ ص ۶۹ علامہ سبکی کے قول کے
مطابق امام شافعی کے مذہب کا مقتضی تو یہ ہے کہ قضا اور فتویٰ دینا قول مرجوح پر منوع ہے
اور اپنے لئے اس پر عمل منوع نہیں اور حنفیہ کا مذہب یہ ہے کہ مرجوح پر عمل اپنے لئے بھی
منوع ہے کیونکہ مرجوح منسوخ ہو چکا ہے۔

ان تصریحات سے واضح ہوا کہ یہ قول جو امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا ہے مرجوح ہے اور
اس پر فتویٰ نہیں دیا جاسکتا ہے اور فتویٰ امام ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر ثابت ہوا تو
قول مفتی بہ پر وقت مسجد یا مقبرہ کی زمین غیر مستفیع بہ ہونے کی صورت میں بھی وقف ہی ہے گی۔
اور اسی وجہ سے کہ جس کے لئے وقف کی گئی ہے ثواب ہو کہ مقبرہ اگر مٹ جائے اور
مسجد اگر ویران ہو کر بے ضرورت رہ جائے تو پھر بھی قول مفتی بہ کے مطابق مسجد سے مقبرہ یا
مقبرہ سے مسجد یا دونوں سے گھر وغیرہ بنا جائز نہیں ہے۔

سوال ۷ کیا مسجد نبوی جس قطعہ زمین پر بنی ہے مسجد سے قبل اس میں قبور نہیں تھیں جن
پر بعد ازاں مسجد بنائی گئی۔

جواب :- یقیناً حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے جس جگہ پر مسجد نبوی بنائی اس جگہ
کے ایک حصہ میں قبور واقع تھیں مگر وہ قبور مسلمانوں کی نہیں بلکہ مشرکین کی تھیں اور حضور
اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے ان قبور پر مسجد نبوی نہیں بنائی بلکہ ان قبور کی بنش کی اور قبور
سے اجزاء۔ ابدال نکال کر جگہ کو ان سے صاف کر دیا پھر اس جگہ پر مسجد نبوی بنائی گئی لیکن
یہ بات یاد رکھنے کی ہے کہ ایک مسلمان میت کے ساتھ مطلق ایسا سلوک جائز نہیں کیونکہ بنش

مسلمان میت کی بابت نہ چند عوارض جائز نہیں۔ یہ قبور مشرکین جاہلیت تھیں ملا حظہ ہو
بخاری شریف جلد ۱ باب ۱ بنش قبور مشرک الجاہلیۃ وتجنہ مکانہا مساجدا۔

اس باب میں حدیث انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں موجود ہے کہ اس جگہ میں مشرکین کی قبور
تھیں اور زامرا بنی صلی اللہ علیہ وسلم بقبور المشرکین فبنشت یعنی حضور اکرم
صلی اللہ علیہ وسلم نے مشرکین کی قبور کی بنش یعنی اجزاء بدن نکالنے کا امر فرمایا تو ان کی قبور
سے اجزاء ابدال نکالے گئے اور اسی حدیث کے تحت علامہ بدیع الدین عینی مدظلہ العالی جلد ۴
صفحہ ۱۸۱ میں فرماتے ہیں۔

وفیہ جواز بنش قبور المشرکین لان لاحرمۃ لہم۔ اس حدیث
میں اس فعل کا جواز موجود ہے کہ مشرکین کی قبور کی بنش کی جائے کیونکہ ان کی کوئی حرمت و
عزت نہیں ہے۔

مزید ملاحظہ ہو اسی ترجمۃ الباب کے حصہ اول کے تحت عمدۃ القاری جلد ۴ ص ۱۸۱
میں فرمایا۔ لان معنا ظاہر وهو جواز بنش قبور المشرکین لانہم
لا حرمة لہم فاستعنا دھنہ عدم جواز بنش قبور غیرہم سواء کانت
قبور الانبیاء اوقبور غیرہم من المسلمین لما فیہ من الاہانت لہم
فلا يجوز ذلک لان حرمة المسلم لا تزيل حیاً و میتاً۔

اس لئے کہ اس کا معنی ظاہر ہے اور وہ مشرکین کی قبور کی بنش کا جواز ہے کیونکہ
ان کی کوئی حرمت و عزت نہیں ہے تو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مشرکین کی قبور کے علاوہ
دیگر قبور چاہے وہ قبور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی ہوں یا غیر انبیاء مسلمانوں کی ہوں پھر
ان کی بنش جائز نہیں کیونکہ اس میں ان کی توہین و بے عزتی ہے لہذا یہ بنش قبور جائز نہیں
کیونکہ مسلمان کی حرمت و عزت زندگی اور موت دونوں حالتوں میں برابر رہتی ہے۔

تو معلوم ہوا کہ اس جگہ میں مشرکین کی قبریں تھیں اور وہ بھی بعد بنش اس جگہ پر مسجد
بنائی گئی۔ مندرجہ بالا استفتاء کے جواب میں اس واقعہ کو استدلال میں پیش کرنا کہ چونکہ مسجد

نہری قبر پر بنی ہے لہذا یہاں بھی قبر مسجد بنانا جائز ہے۔ یہ استدلال واجتہاد اپنی نوعیت کے اعتبار سے آٹا بھونڈا اور انوکھا اجتہاد ہے کہ دارالعلوم خیر المدارس کس مکان سے مفتی صاحب کے علاوہ اس اجتہاد کی جواز کبھی کو نہ ہوتی۔ کیونکہ قبر مبنیہ اور وہ بھی مشرکین کی کا حکم قبر غیر مبنیہ مسلمان پر لگانا یہ مفتی موصوف کا طرہ امتیاز ہے۔

درحقیقت یہ استدلال ان کی شان سے اور ان کے عقائد سے بعد نہیں رکھتا ہے کیونکہ ان کی ہر تقریر و تحریر سے واضح ہے کہ یہ حضرات وہی آیات و احادیث جن میں مشرکین کی قباحت و مذمت کی گئی ہو اور مشرکین کے حق میں نازل ہوں ان تمام آیات قرآنیہ و احادیث نبویہ کو مسلمانوں پر پستان کرتے ہیں تو جب مسلمان کو مشرک پر قیاس کیا تو اس میں کیا بعد؟ البتہ مبنیہ اور غیر مبنیہ میں فرق نہ کرنا شاید یہ ان کی ناظمی پر بنا ہوا ان کے اجتہاد کی خصوصیت ہو۔

سوال دوم۔ مولوی عبدالحی کھنوی کے مجموعۃ الفتاویٰ میں ہے۔ استفسار و فتویٰ دونوں درج ذیل ہیں۔ استفسار۔ درج ذیل چند قبور چھوڑ کر قریب از بست و بیج یا سی سال خراہند بود بعض نسبت و نابود شدہ اند بعض باقی اند پس در این چنین جاذبہ را کندہ و جا کے برابر کردہ برائے سکونت مکان تیار کردن درست است یا نہ؟ (فتویٰ) ہر المصوب درست است در کبر الرائق زشتہ و فی التبیین لوبل المیت و صارتہا با جائز دفن غیرہ فی قبرہ و زرہ و البنا علیہ انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبدالحی عفی عنہ۔

کیا مولوی عبدالحی صاحب کا یہ فتویٰ صحیح ہے یا غلط؟ جواب مندرجہ بالا استفسار جس میں ایسی قبریں جن پر عیس یا مس برکس گزر چکے ہیں کی جگہ کا ذکر ہے تو اس میں کی مباحث استفسار میں نہیں کی گئی حالانکہ انہ قبروں کی باعتبار زمین میں صورتیں ہیں علی قبر زمین و قف للقبور میں واقع ہوں علی قبر زمین محکومۃ الغیر میں واقع ہوں مگر دفن بغیر اذن مالک ہوتی ہو۔ یہ کہ قبور محکومۃ الغیر میں باذن مالک واقع ہوں یا اصحاب القبور کی اپنی محکمہ زمین میں واقع ہوں جس سے کسی غیر کے حق کا تعلق نہ ہو۔

یہ تین صورتیں ہیں اور ان تینوں کے احکام ایک دوسرے سے بالکل مختلف ہیں اور ظاہر ہے کہ استفسار میں طلب فتویٰ کے لئے ان میں سے کوئی صورت متعین نہیں کی گئی تو اس استفسار میں زبردست قسم کا ابہام پایا جاتا ہے اور سوال میں اس قسم کا ابہام مفتی کو زبردست غلطی میں واقع کر سکتا ہے (جیسے مولوی عبدالحی صاحب کو واقع کر دیا) اسی لئے فقہاء کرام نے رسم المفتی و ادب المفتی میں اس بات پر تصریح فرمائی کہ اگر سوال پوری طرح واضح نہ ہو تو مفتی صاحب کو چاہیے کہ مستفتی سے وضاحت طلب کرے اور اس کے بعد فتویٰ صادر فرمائے چنانچہ ملاحظہ ہو کبر الرائق جلد ۱ ص ۲۹۴ فرمایا۔ ومن ادابہ ان یأخذ الورقۃ بالعرضۃ ویقفہ المسئلۃ بالبصیرۃ مرۃ بعد مرۃ حتی یتفصح لہ السؤال فثم یجیب و اذا لم یتفصح السؤال سأل من المستفتی =

مفتی کے ادب میں سے بعض یہ ہیں کہ کاغذ بطریق عزت ہاتھ میں لے اور سوال کو غور و فکر کے ساتھ بار بار اس وقت تک پڑھتا رہے کہ پوری طرح واضح ہو جائے اس کے بعد جواب لکھے اور اگر سوال واضح نہ ہوا تو مستفتی سے پوچھے۔

اس تصریح سے معلوم ہوا کہ مولوی عبدالحی صاحب کا فتویٰ جس میں جواب بھی کسی صورت معینہ پر نہیں دیکھا گیا، ادب انصار کے خلاف ہے یہ تو ایک انگ بحث ہے کہ جو عالم ادب انصار کو جانتا نہیں یا جانتا ہے۔ مگر اس پر عمل نہیں کرتا ہے تو وہ فتویٰ دینے کا اہل بھی ہے یا نہ؟ لیکن ہر حال یہ واضح ہے کہ یہ فتویٰ تو اصول انصار کے خلاف ہے کیونکہ مفتی صاحب نے مستفتی سے تعین صورتہ کے لئے سوال نہیں کیا اور خود فتویٰ میں کوئی صورتہ بطریق فرض بھی متعین نہیں کی۔

اب اس فتویٰ پر ذرا نظر ڈالتے ہیں۔ تو ظاہر ہے کہ مولوی عبدالحی صاحب کا یہ فتویٰ مندرجہ بالا تینوں صورتوں میں سے کسی صورت پر بھی صحیح نہیں اترتا۔

کیونکہ اگر سوال استفسار میں قبور جس زمین میں واقع ہیں وہ اگر صورتہ علی کی زمین ہے یعنی وقف للدفن ہے تو پہلے ہم غرض کو سمجھیں کہ جہت و قف میں تغیر جائز ہے تو زمین

وقف بقبر میں زانی پر تاش کے لئے مکان بنانا قبو سے قطع نظر بھی ناجائز ہے لہذا اس صورت
 میں مولوی عبدالحق صاحب کے قول درست است اور درست نیست کہنا عین درست
 است۔ اور اس صورت میں عبارتہ ذیلی سے استدلال بھی صحیح نہیں کیونکہ یہ عبارتہ زمین وقف بقبر
 سے متعلق نہیں جیسے گندہ چکا اور آگے بھی کچھ تفصیل آجائے گی۔ اور اگر زمین کی قسم ثانی سے
 یعنی قبور زمین مملوکتہ الغیر میں بغیر اذن مالک واقع ہیں تو پھر بھی استدلال میں یہ عبارتہ ذیلی
 پیش کرنا غلط ہے کیونکہ اسی قبور کو تو مالک زمین کی مرضی پر شریعت نے رکھا ہے اگر وہ چاہے
 تو فوراً قبور مٹا دے اور زمین کی سطح سے فائدہ اٹھائے یا بیت کے دریا کو اخراج کا حکم دے
 اور چاہے تو قبر کو اپنی حالت پر رہنے دے چنانچہ ملاحظہ ہر فتاویٰ ہند یہ جلد ۲ ص ۱۸۸ فرمایا
 میت دفن فی ارض انسان بغیر اذن مالکھا کان الھالک بالاختیار ان شاء
 رھنی بذالک وان شاء امر باجواز صحیح السمیت وان شلو سقوی الارض وذبح
 فوقھا۔ یعنی جو میت کسی کی زمین میں مالک کی اجازت کے بغیر دفنایا گیا ہو تو مالک زمین
 کو اختیار ہے وہ چاہے تو اس پر راضی ہو جائے (یعنی قبر کو اپنی حالت پر چھوڑ دے) اور
 چاہے تو میت کے نکالنے کا حکم دے اور چاہے تو اپنی زمین کو ہموار کر کے اس کی سطح پر دفنات
 کرے۔ اس سے معلوم ہوا کہ اس صورت میں میت کے قارب ہونے تک انتظار کرنا مالک زمین
 پر واجب نہیں بلکہ مندرجہ بالا تین صورتوں میں اس کو اختیار ہے جو چاہے کر سکتا ہے لہذا اس
 صورت پر بھی عبارتہ ذیلی لوبی السمیت و صارت ابانہ الخ سے استدلال بے عمل اور غلط ہے
 کیونکہ یہ عبارتہ ذیلی اس صورت سے بھی تعلق نہیں رکھتی۔

اور اگر صورت ثانیہ ہے یعنی قبور کسی کی زمین میں باذن مالک واقع ہوں تو ذیلی سہی یہ عبارت
 کر دہلی المیت و صارت ابانہ الخ فی قبرہ و درعدہ والبناء علیہ۔
 اگر میت بلا کے بعد مٹی ہو جائے تو اس کی قبر میں دوسرے میت کا دفن جائز ہے اور
 اس پر زراعت اور تعمیر جائز ہے۔

اس صورت سے ضرور متعلق ہے تو مطلب یہ ہوا کہ مالک زمین کے لئے میت کے مٹی

ہو جانے کے بعد موضع قبر سے نفع اٹھانا جائز ہے یہ عبارت ذیلی لوبی المیت الخ صریح ہے
 اور قانون مشہور ہے کہ اذا مات الشرط فان الشرط عبارت ذیلی میں جواز دین و غیرہ کو اس
 شرط پر رکھا ہے کہ میت باطل مٹی ہو جائے لہذا اگر اپنی ملکیت میں قبر اذن مالک ہو تو اس میں قبر
 سے مالک نفع اس صورت میں اٹھا سکتا ہے کہ یہ ثابت ہو جائے کہ واقعی نفس الابرار میں میت کی حقیقت
 تبدیل ہو کر مٹی ہو گیا ہے اور اگر یہ ثابت نہ ہو تو پھر موضع قبر سے نفع اٹھانا مطابق قاعدہ جائز نہ ہوگا
 لہذا اب یہ بات آئی میت کی مٹی ہو جانے کے ثبوت پر اب یہ کہن ثابت کر کے کہ میت کب اور
 کتنی مدت میں مٹی میں مل کر مٹی ہوگا تو اولاً تو اس مٹی پہنچنے تک جس کے بعد اس کی قبر سے انتفاع
 جائز ہو جائے فقہاء کرام کی تصریحات میں کوئی مدت بطریق سنین مقرر نہیں کی گئی تو مولوی عبدالحق
 صاحب کا فتویٰ جو پچیس یا تیس برس گزرنے پر مٹی ہے انتہائی غلط ہے یہ تقریر ایسا ہے جس کی
 طرف ان سے پہلے کسی مجتہد یا مفسر صاحبین میں سے کسی نے ذہاب نہیں کیا تو یہ مولوی صاحب
 کا اپنا اجتہاد ہے جو ظاہر ہے حجتہ شرعیہ نہیں ہے اور عقد کے لئے فتویٰ دینے کے طریق کے
 بھی مافیہ کے کیونکہ عقد نقل کے مطابق فتویٰ دے سکتا ہے بغیر نقل نہیں دے سکتا اور ظاہر ہے
 کہ پچیس یا تیس برس میں میت کے مٹی ہو جانے پر انہوں نے کوئی نقل پیش نہیں کیا۔ لہذا اعتبار
 ذیلی کا محض وہ نہیں جو مولوی عبدالحق صاحب نے بنایا۔ اس عبارت کا غلط انطباق کیا گیا
 ہے کیونکہ سوال یہ ہے کہ قبور کچھ پچیس یا تیس برس گزرنے پر ہیں اور وہ بھی قبور میں سے بعض
 قبور صحیح سالم ہیں تو ان پر پر تاش کا مکان بنانا جائز ہے یا نہ؟ تو جواب تو اثبات میں دیا کہ درست
 ہے مگر جب دلیل دینے بیٹھے تو ایسی دلیل دی جس کا دعویٰ سے دور کا بھی رشتہ نہیں کیونکہ سوال
 پچیس تیس سال کے متعلق ہے اور حضرت بواب میں ایسی دلیل پیش کرتے ہیں جس سے کسی مدت کے
 تعین کا نہیں بلکہ یہ ثابت ہوتا ہے کہ جب میت مٹی ہو جائے تو بناء وغیرہ جائز ہے آخر اس
 دلیل کا مطلب کس کے تعلق ہے؟

اب رہی یہ بات کہ میت کتنی مدت میں مٹی ہوگا تو اس سوال کا جواب صحیح یہ ہے کہ اس
 کے لئے کوئی مدت بطریق سنین شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام یا صاحب مذہب سے مروی

تو اس سے تے عدوت مقرر کرنا کسی مقدمہ کا کام نہیں اس سے برعکس ہم پہلے عرض کر چکے
ہے جہاں ہم کجا آدم، انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام، شہداء، علماء اور مؤرخین تو قطعاً مٹی نہیں
ہوتے اور باقی اہرامت کی وہم کی جڑ مٹی نہیں ہوتی۔

سوال ۵۔ بہت مدت گزرنے سے یہ احتمال تو پیدا ہو جاتا ہے کہ جب میت مندرجہ بالا جہاں
قسم میں سے نہ ہو تو ہو سکتا ہے کہ مٹی ہو گیا ہو تو یہ احتمال کافی نہیں؟

جواب ۱۔ یہ محض ایک احتمال ہے جو ناشی عن دلیل نہیں ہے اور ایسے احتمال کی کوئی حیثیت
واعتبار نہیں اس کے برعکس میت کا صحیح و سالم البدن رہنے پر دلائل موجود ہیں

۱۱۔ جن میں سے ایک یہ ہے کہ میت کو قبر میں اتارنے والوں نے صحیح الاعضاء انسان رکھا لہذا
اس میت میں سلامت الاعضاء اصل ہے اور اس کا مٹی ہونا عارض اور خلل اصل اور تمام نقصان
بجٹ وقت منسوب وبعث میں تفریح فرمائی ہے کہ خلل اصل کے اثبات کے تے دلیل کی ضرورت
ہے۔ محض احتمال کافی نہیں۔ لہذا یہاں بھی حجت تک مٹی ہو جانے پر دلیل نہ ہوگی ترخص احتمالات
سے کام نہ چلے گا۔

۲۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ میت کا صحیح الاعضاء ہونا یقینی چیز تھی اور قانون ہے۔ کہ
الیقین لا یزول بالمشک۔ یقین شک سے ذائل نہیں ہوتا۔ لہذا محض احتمالات و شکوک
و اہام سے یقینی انسان کو مٹی کا ڈھیر نہیں ثابت کیا جاسکتا ہے۔

خلاصہ یہ کہ بغیر دلیل سے یہ دعویٰ ثابت نہیں ہوگا اور دلیل ہے نہیں لہذا ثابت ہوگا کہ
شرط منقہ جہاں میت کا مٹی ہونا ثابت نہیں ہوا تو مشروط منقہ ہے یعنی صورت ثالثہ میں
قبر سے نفع اٹھانا بھی جائز نہیں۔

لہذا قبر مسلمان زمین موقوفہ میں ہوں یا مملوکہ میں یا ذن مالک دفن ہوں دونوں صورتوں
میں قبور دیران کرنا اور قبور کی جگہ سے نفع اٹھانا تصرفات بالا کی درکشی میں شرعاً جائز نہیں۔
اگر قبور پر بہت زیادہ زیادہ کر گیا ہو۔ یہی تحقیق شرعی ہے۔ جو قبر مسلمان کی عظمت و توقر
کا محافظ ہے۔ اللہ تعالیٰ اپنے حبیب پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے رضی اس حقیر اور

معمولی کوشش کو شرف قبریت عنایت فرمائے اور مسلمانوں کی قبور کی عظمت و حفاظت کے
لئے ان منظور کردہ نظام عطا فرمائے کہ صحیح معنی میں اس عظمت و حفاظت کا فوریہ مقبرہ بن جانے
کیونکہ اس تحریر سے غرض صرف اور صرف تو زمین قبر مسلمان کا سد باب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
بما فی الصدور و صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا و نبینا محمد و علی آلہ و اصحابہ و اولیاء
امتہ و علماہم اجمعین برحمتک یا رحیم الرحیم

ایک قابل توجہ گزارش

ادارہ اہلسنت و جماعت دارالعلوم قادریہ حیدرآباد، بغدادہ مردان فون ۲۹۶۶

(۱) جیسے اس کے نام سے ظاہر ہے حضرت سلطان الدار لیا قطب القطب الثوث الاعظم شیخ محی الدین عبدالقادر الجیلانی الحسینی والحسنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف نسبت عظیمہ رکھتا ہے۔

(۲) عقائد اہلسنت و جماعت کی روشنی میں علوم دینیہ کی صحیح خدمات انجام دے رہا ہے۔

(۳) تمام علوم دینیہ مثلاً تفسیر، حدیث، فقہ حنفی، اصول فقہ، عقائد و کلام، منطق، فلسفہ

میراث صرف و نحو وغیرہ کی درس و تدریس میں متعدد مدرسین اور کثیر تعداد طلباء مشغول رہتی ہے

(۴) مدرسین کی تنخواہوں اور طلباء کے خورد و نوش، قیام و طعام، علاج، معالجہ، دیکسی کتب

اور تعمیری منصوبہ کے بھاری اخراجات دارالعلوم کے فنڈ سے پورے کئے جاتے ہیں

لہذا تمام مسلمانوں سے اپیل ہے کہ مندرجہ بالا اخراجات کے لئے دارالعلوم قادریہ کے

ساتھ اپنی زکوٰۃ، فطرانہ، چرمہا قربانی اور دیگر عطیات سے تعاون فرما کر اپنے مذہب

و سنت کو مضبوط بنائیں۔

یہ ادارہ آپ کی زکوٰۃ و فطرانہ کو صحیح مصروف میں خرچ کرتا ہے۔

توسیلہ ذر کے قے پتہ ذیل ہے۔

مہتمم دارالعلوم قادریہ (رجسٹرڈ)

بغدادہ مردان (صوبہ سندھ)